

**REFERENCIA: TUTELA 110013109019-2023-00099. INFORME.** Bogotá D.C., 28 de abril de 2023. Al Despacho de la señora juez la presente acción de tutela con medida provisional interpuesta por **LINDA VIVIANA RODRÍGUEZ GARCÍA** en contra de la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** y su **COMISIÓN ESPECIAL DE CARRERA DE LA FISCALÍA**, diligencias recibidas con secuencia de reparto 7670 del 28 de abril de 2023. Sirva proveer.



Mauricio Santacruz C.

Oficial Mayor.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DIECINUEVE (19) PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C., veintiocho (28) de abril de dos mil veintitrés (2023).

De acuerdo con lo establecido en el Decreto 2591 de 1991, se asume el conocimiento de la acción de tutela promovida por **LINDA VIVIANA RODRÍGUEZ GARCÍA** en contra de la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** y su **COMISIÓN ESPECIAL DE CARRERA DE LA FISCALÍA** y, en consecuencia, se **ORDENA**:

**1. CORRER** traslado de la demanda a las entidades accionadas, **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** y su **COMISIÓN ESPECIAL DE CARRERA DE LA FISCALÍA**, a su director, representante legal o a la persona designada para ello, para que en el término de **UN (1) DÍA HÁBIL** ejerza su derecho de defensa y contradicción frente a hechos, derechos, pretensiones y a cada punto del escrito tutelar, como de sus anexos, aportando las pruebas que pretendan hacer valer en la actuación.

**2. VINCULAR** a la **UNIVERSIDAD LIBRE DE COLOMBIA** y a la **U.T. CONVOCATORIA FGN 2022**, con el fin de que se pronuncien sobre los hechos de la presente acción constitucional y bajo los mismos términos estipulados en el numeral anterior.

**3.** Adicionalmente, la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, la **COMISIÓN ESPECIAL DE CARRERA DE LA FISCALÍA**, **U.T. CONVOCATORIA FGN 2022** y/o la **UNIVERSIDAD LIBRE**, deberá publicar el presente auto junto con el escrito tutelar y sus anexos en la página web oficial del concurso de méritos ascenso e ingreso FGN 2022,

con el fin de notificar a terceros interesados y estos puedan intervenir en el mismo plazo otorgado en el numeral 1° del presente auto.

4. Adviértase que, si la información requerida no fuere allegada dentro del término otorgado, se dará aplicación a lo contenido en el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991.

5. Comuníquese a las partes y dese inmediato cumplimiento.

### **MEDIDA PROVISIONAL**

El artículo 7° del Decreto 2591 de 199 establece que “[d]esde la presentación la solicitud, cuando el juez expresamente lo considere necesario y urgente para proteger el derecho, suspenderá la aplicación del acto concreto que lo amenace o vulnere”, y más adelante indica “[e]n todo caso el juez podrá ordenar lo que considere procedente para proteger los derechos y no hacer ilusorio el efecto de un eventual fallo a favor del solicitante”.

De conformidad con el referido precepto normativo, es claro que es totalmente procedente que, en la demanda de tutela, la actora solicite al juez constitucional la ejecución de medidas tendientes a proteger los derechos fundamentales presuntamente conculcados, sin embargo, dicha solicitud debe tornarse *necesaria y urgente*, que, sin la emisión de tal orden, se convierta en nugatoria la materialización de las prerrogativas deprecadas.

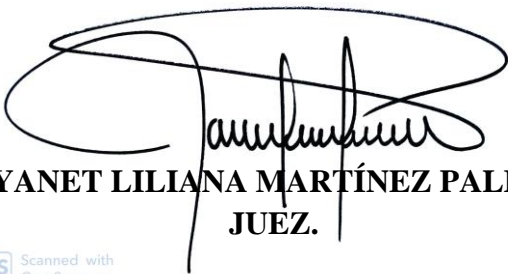
En el presente caso, la accionante solicitó “[l]a suspensión del concurso en su etapa de verificación del cumplimiento de requisitos mínimos y condiciones de participación para el desempeño del empleo, como medida provisional de protección, en el entretanto la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, su **COMISIÓN ESPECIAL DE CARRERA** y la **U.T. CONVOCATORIA FGN 2022** realizan las adecuaciones necesarias para que sean introducidos dentro del OPECE del **CONCURSO DE MÉRITOS FGN 2022**, la plataforma **SIDCA2** y todos los actos administrativos que dan lugar al concurso, la admisión o inclusión del título de contaduría pública en el cargo **INVESTIGADOR EXPERTO**, oferta pública con código I-104-02(7)”.

No obstante, no argumentó, ni mucho menos demostró fehacientemente la concreta existencia de un perjuicio, amenaza o menoscabo **inminente y gravísimo** que amerite una inaplazable y urgente protección precautelar que no pueda esperar al fallo de fondo respectivo, más aún cuando no manifestó cuándo se realizaba dicha verificación de requisitos o si durante el transcurso del presente trámite tutelar se iba a publicar el listado definitivo de

admitidos, pues no es posible ordenar la suspensión solicitada con fundamento en una suposición de inadmisión.

Lo anterior da cuenta que no existe un perjuicio inminente que requiera la intervención previa al fallo constitucional. Colofón de lo anteriormente expuesto, se **NIEGA** la medida provisional invocada por la parte accionante, toda vez que, en el acontecer fáctico presentado no se evidenció, se itera, la extrema gravedad y el carácter de urgencia que se exige para dictar órdenes en el auto mediante el cual se avoca el conocimiento de la presente actuación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**YANET LILIANA MARTÍNEZ PALMA**  
**JUEZ.**